

Préambule

Dans le cadre de la réalisation de l'état des lieux du district RMC, il a été décidé d'adopter une méthode reposant sur une exploitation des données disponibles au niveau du bassin, doublée d'une contribution des experts locaux, choix par ailleurs encouragé par le MEDD pour répondre à l'échéance de 2004. Ce choix a conduit à l'élaboration d'une grille permettant simultanément de rassembler les données pertinentes et de formaliser le recueil des avis d'experts pour le diagnostic du risque de non atteinte des objectifs environnementaux. Cette grille d'évaluation appelée grille NABE (Non Atteinte du Bon Etat) est un outil permettant de finaliser le travail de diagnostic porté sur les masses d'eau.



En complétant cette grille, l'ambition est de réussir à synthétiser, pour chaque masse d'eau identifiée :

- l'impact des différentes pressions actuelles,
- l'impact des différentes pressions futures,
- les éventuels besoins de re-découpage intégrant les pressions,
- l'identification des masses d'eau présentant un risque fort, ou un doute, de ne pas atteindre le bon état en 2015,
- la nature des principaux problèmes pour l'atteinte du bon état en 2015,
- la pré-identification des masses d'eau de surface susceptibles d'être désignées comme milieux fortement modifiés.

Cette grille doit être complétée lors de réunions techniques locales qui réunissent les collaborateurs techniques des services de l'État et des collectivités ou de leurs groupements intervenant dans la gestion des bassins versants. Le travail est effectué en prenant appui sur des documents fournis par le niveau de bassin et après avoir réalisé en séance de travail une carte synthétisant les pressions les plus importantes ainsi qu'une carte du scénario d'évolution.

Les documents fournis par le niveau de bassin regroupent notamment des données socio-économiques, des données thématiques sur les pressions, des éléments sur les scénarios d'évolution, sous forme de cartes ou d'indicateurs. Pour certaines thématiques (exemple : eaux souterraines) des données beaucoup plus précises sont fournies (exemple : grille NABE pré remplie, à valider en séance de travail).



Cette note méthodologique a pour objet de présenter d'une part, la démarche générale commune à tous les milieux choisie pour la réalisation de l'état des lieux du bassin RMC, et de détailler d'autre part, la méthodologie retenue pour les cours d'eau, les eaux souterraines, les plans d'eau, les eaux de transition et les eaux côtières.



Elle a été établie et progressivement mise au point en s'appuyant largement sur les différents tests réalisés sur l'ensemble du bassin. Sa lecture détaillée doit donc permettre de répondre à une très grande partie des questions qui se sont successivement posées au fur et à mesure de l'avancement de la réflexion au sein du secrétariat technique SDAGE-DCE.



La mise en oeuvre systématique de cette méthode, dans le cadre de groupes locaux de concertation, permettra donc de disposer début 2004 d'informations et d'évaluations détaillées sur l'ensemble des masses d'eau, à partir desquelles seront construits les états des lieux des districts, nécessairement plus synthétiques, qui seront adoptés par les Comités de Bassin fin 2004.

Table des matières

Chapitre 1 • Principes méthodologiques généraux	4
1 • Principes généraux	4
2 • Documents essentiels à élaborer par le groupe de travail local pour la préparation du remplissage de la grille NABE	5
Carte des pressions importantes	5
Proposition de re-découpage des masses d'eau en fonction des pressions importantes	6
Carte des scénarios d'évolution	7
3 • Éléments méthodologiques pour renseigner la grille	8
Evaluation de la qualité du milieu en 2003	8
Evaluation de l'impact des pressions en 2003	9
Principe général	9
Type de pressions à examiner	10
Evaluation de la situation en 2015	10
4 • Premier produit de sortie de la grille NABE : les principaux problèmes pour le bon état 2015	11
5 • Deuxième produit de sortie de la grille NABE : l'évaluation du risque de non atteinte du bon état	12
6 • Troisième produit de sortie de la grille NABE (eaux superficielles uniquement) : une identification prévisionnelle des milieux susceptibles d'être désignés comme fortement modifiés	13
Chapitre 2 • Masses d'eau cours d'eau	16
1 • Documents de travail essentiels à élaborer par le groupe local	16
Carte des pressions les plus importantes	16
Proposition de re-découpage des masses d'eau en fonction des pressions importantes	17
Carte des scénarios d'évolution	20
2 • Éléments méthodologiques pour renseigner la grille	21
Présentation de la grille NABE cours d'eau	21
Evaluation de la qualité du milieu en 2003	22
Evaluation de l'impact des pressions en 2003	23
Evaluation de la situation en 2015	27
3 • Premier produit de sortie de la grille NABE : les principaux problèmes pour le bon état 2015	27
4 • Deuxième produit de sortie de la grille NABE : l'évaluation du risque de non atteinte du bon état	27
5 • Troisième produit de sortie de la grille NABE : une identification prévisionnelle des milieux susceptibles d'être désignés comme fortement modifiés	28
Chapitre 3 • Masses d'eau souterraines	30
1 • Introduction	30
2 • Produits mis à disposition du groupe de travail local	30
Documents techniques de caractérisation de l'état et des pressions importantes	30
Les fiches de caractérisation initiales réalisées par les bureaux d'étude	30
Des cartes de qualité	31
Des cartes des prélèvements en eau souterraine	32
Scénarios d'évolution	32
Grille NABE "eau souterraine"	33
Présentation de la grille	33
Éléments de méthode utilisés pour renseigner la grille	34
3 • Documents essentiels à produire par le groupe de travail local	37
Carte des pressions les plus importantes	37
Validation des propositions de découpage de masses d'eau	37
Validation des grilles NABE	37
Premier produit de sortie de la grille NABE : les principaux problèmes pour le bon état en 2015	37
Deuxième produit de sortie de la grille NABE : l'évaluation du risque de non atteinte du bon état	38

Chapitre 4 • Masses d'eau plans d'eau	40
1 • Méthodologie générale proposée pour les masses d'eau "plans d'eau"	40
Définition des principes	40
Elaboration des grilles NABE pré-remplies	40
Qualité de chaque masse d'eau "plans d'eau"	40
Classement en risque NABE préétabli	41
Prise en compte des plans d'eau dans les groupes de travail locaux	42
Le cas des "grands plans d'eau"	42
Résumé de la méthodologie Plan d'eau	43
2 • Documents essentiels à produire par le groupe de travail local	44
Carte des pressions les plus importantes	44
Proposition de ré-découpage des masses d'eau en fonction des pressions importantes	45
Carte des scénarios d'évolution	45
3 • Grille NABE "plans d'eau" et méthodologie de remplissage	46
Modèles de grille NABE pré-remplie	46
Bilan des pressions et évaluation des impacts	47
Méthode 1 : Travail réalisé qualitativement : à travers la fiche de commentaires	47
Méthode 2 : Travail réalisé quantitativement : Grille NABE remplie à dire d'expert	47
Méthode 3 : Travail réalisé quantitativement :	
Grille NABE remplie à partir des éléments méthodologiques proposés	48
4 • Grille NABE pour les "grands plans d'eau"	52
Modèle de grille NABE "grands plans d'eau"	52
Évaluation de la qualité	53
L'évaluation du risque de non atteinte du bon état	55
5 • Identification prévisionnelle des milieux susceptibles d'être désignés comme fortement modifiés	55
Chapitre 5 • Masses d'eau de transition	56
1 • Documents essentiels à produire par le groupe de travail local	56
Carte des pressions les plus importantes	56
Proposition de re-découpage des masses d'eau en fonction des pressions	56
Carte des scénarios d'évolution	57
2 • Éléments de méthode pour renseigner la grille	58
Présentation de la grille NABE "eaux de transition"	58
Évaluation de la qualité du milieu en 2003	59
Évaluation de la situation en 2015	61
3 • Premier produit de sortie de la grille NABE : les principaux problèmes pour le bon état 2015	62
4 • Deuxième produit de sortie de la grille NABE : l'évaluation du risque de non atteinte du bon état	62
5 • Troisième produit de sortie de la grille NABE : une identification des activités à l'origine d'un classement en milieu fortement modifié	63
Chapitre 6 • Masses d'eau côtières	64
1 • Documents essentiels à produire par le groupe de travail local	64
Identification des principales pressions susceptibles d'altérer la qualité écologique ou chimique de l'eau	64
Le re-découpage de la masse d'eau naturelle en masses d'eau définitives	65
Scénarios d'évolution	66
2 • Éléments méthodologiques pour renseigner la grille	67
Présentation de la grille NABE	67
Évaluation de la qualité du milieu en 2003 et de l'impact des pressions	68
Évaluation de la situation en 2015	70
3 • Premier produit de sortie de la grille NABE : les principaux problèmes pour le bon état 2015	71
4 • Deuxième produit de sortie de la grille NABE : l'évaluation du risque de non atteinte du bon état	71
5 • Identification prévisionnelle des milieux susceptibles d'être désignés comme fortement modifiés	71
Annexe 1 : cartes thématiques mises à disposition et données utilisées	72
Annexe 2 : Exemples de documents à produire par les groupes locaux	79
Annexe 3 : Index des abréviations utilisées	86

1 • Principes généraux

1 - Travailler à l'échelle des bassins versants ou d'entités hydrographiques cohérentes

La grille NABE a vocation à être remplie en travaillant à l'échelle d'entités hydrographiques cohérentes, ce qui permet d'avoir une vision globale et d'identifier les liens entre les masses d'eau de même nature ou de natures différentes (masses d'eau cours d'eau, souterraine, plan d'eau, côtière et de transition). L'organisation des réunions techniques doit donc en tenir compte.

2 - Mettre en relation les données sur les milieux et les données sur les pressions

L'objet essentiel de l'exercice de l'état des lieux est de mettre en évidence les pressions à l'origine des diverses perturbations du milieu. La grille NABE propose une logique de travail qui examine (de haut en bas) les diverses altérations et, parallèlement, les pressions a priori les plus directement en relation avec ces altérations.

Une masse d'eau connectée avec une autre doit être examinée en tant que pression potentielle sur cette dernière.

3 - Se "projeter" en 2015 en admettant toute l'imprécision de l'exercice

L'originalité de cet exercice est de se projeter en 2015 afin d'évaluer quelle sera la situation de la masse d'eau en 2015. Le travail consiste ainsi à analyser, le plus objectivement possible, la situation actuelle (colonne 2003) sur la base de données quantifiées et d'avis d'experts, puis à évaluer, à partir des données connues, la situation probable en 2015 (en prenant en compte les éléments du scénario d'évolution). Le choix en RMC, pour l'élaboration de l'état des lieux 2004, est de se baser essentiellement sur cette expertise, sans passer par exemple par de la modélisation (celle-ci étant d'une part très difficilement envisageable pour l'échéance visée, et impliquant nécessairement une marge d'erreur certainement comparable à celle de l'expertise).

4 - Proposer, en synthèse, un niveau de Risque de Non Atteinte du Bon Etat en 2015

Cet exercice est, par nature, difficile, d'autant que le "bon état" n'est pas formellement défini aujourd'hui au niveau européen. Dans l'attente des SEQ DCE, le bon état est défini en utilisant la classe de qualité verte des grilles SEQ existantes ou de leur équivalent (ou classe "bonne qualité").

Ce classement en niveau de risque ne revêt aucun caractère définitif en termes d'objectifs de qualité notamment (ceux-ci seront définis ultérieurement dans le cadre du plan de gestion en 2009). Une masse d'eau estimée présenter un risque fort, ou dont le niveau de connaissance actuel laisse un doute, fera l'objet d'une "caractérisation plus poussée" après 2004 pour consolider le diagnostic permettant de définir l'objectif. En résumé, le fait de classer à risque :

- N'a pas du tout la même portée que la définition d'un objectif de qualité
- Permet de mettre en évidence les questions importantes et donc de faire remonter les sujets essentiels qui mériteront une analyse plus approfondie
- Ne signifie en aucun cas que l'on n'aura pas d'objectifs ambitieux sur cette masse d'eau

Bref (!), ne constitue qu'une première étape du processus.



5 - Le droit
au doute

L'évaluation du risque de non atteinte du bon état en 2015 ne sera pas toujours facile à établir (données insuffisantes par exemple). Le principe retenu est d'afficher clairement ce doute, notamment à l'aide d'un "point d'interrogation". Cette identification permettra de mettre en évidence les données manquantes à acquérir lors de la mise en place des programmes de mesures. Cependant, l'affichage d'un doute n'exclut pas d'attribuer un niveau de qualité à la masse d'eau à dire d'experts.

6 - Laisser
une trace écrite
de l'exercice
mené



La grille NABE est un outil de travail qui ne sera pas intégré en tant que tel dans l'état des lieux global du bassin validé par le Comité de Bassin mais qui présente l'intérêt de laisser une trace écrite de la façon selon laquelle le risque a été évalué. A ce titre, toutes les grilles NABE renseignées seront archivées par le secrétariat technique. Pour satisfaire aux objectifs ainsi définis, il est essentiel de renseigner la "feuille de commentaires" qui accompagne chaque grille.

Par ailleurs, tous les éléments notifiés dans les fiches de commentaires seront indispensables au niveau de bassin pour établir le document de synthèse de l'état des lieux mais aussi pour affiner le niveau de connaissance des problématiques locales.

2 • Documents essentiels à élaborer par le groupe de travail local pour la préparation du remplissage de la grille NABE

■ Carte des pressions importantes

Afin de faciliter la suite du travail, il est proposé aux acteurs locaux de réaliser un travail de synthèse permettant de faire ressortir les pressions les plus importantes s'exerçant sur chaque bassin versant.

Pour réaliser cet exercice, le groupe local pourra s'appuyer sur des documents fournis par le niveau de bassin :

- ensemble des cartes synthétisant les paramètres "qualités - pressions",
- carte localisant les plus gros rejets, les prélèvements les plus importants et les barrages de plus de 5 mètres de hauteur.

Au vu de ces informations et des connaissances des acteurs de terrain, il est demandé au groupe de travail local de représenter, sur une carte de travail, les pressions les plus importantes s'exerçant sur les masses d'eau du bassin versant :

- les pressions importantes : il s'agit ainsi de représenter les pressions importantes vis à vis de la sensibilité du milieu et dont la nature et l'intensité sont de nature à empêcher la masse d'eau d'atteindre le bon état ou le bon potentiel,
- les pressions potentiellement importantes : pressions susceptibles ou risquant de devenir importantes en 2015 et dont la gestion reste un enjeu majeur pour le milieu.

exemple : cas d'une grosse collectivité dont la station fonctionne très bien mais qui, d'une part reste à surveiller de près, et d'autre part est un repère important sur le milieu.

L'essentiel du travail sera réalisé "à dire d'expert", en reportant manuellement sur une carte les pressions telles que :

- Pressions polluantes
- Pressions hydromorphologiques
- Pressions sur la ressource en eau et le régime hydrologique
- Pressions sur la ressource biologique

Par type de milieu, une première liste des pressions à prendre en considération est proposée dans les chapitres suivants, et est associée avec une légende cartographique à respecter dans la mesure du possible afin de faciliter la valorisation future de ces informations (exemple en annexe 2).



Enfin, il est indispensable d'expliquer cette carte dans la fiche de commentaires pour la rendre la plus explicite possible.

Proposition de re-découpage des masses d'eau en fonction des pressions importantes

Le travail sur les divers produits fournis par le niveau de bassin (telles que les cartes "qualité du milieu et pressions de pollution"), et sur la carte des pressions les plus importantes, amène inévitablement à examiner l'opportunité ou non d'une des trois modifications des masses d'eau naturelles suivantes :

- découpage plus fin,
- déplacement d'une limite pour intégrer une pression,
exemple : rejet ponctuel à l'aval d'une masse d'eau cours d'eau influençant la masse d'eau cours d'eau suivante : déplacement de la limite entre les deux masses d'eau pour sortir le rejet de la masse d'eau amont et l'intégrer dans la masse d'eau aval,
- regroupement de plusieurs masses d'eau en présence d'une homogénéité des pressions s'exerçant sur ces masses d'eau et à condition que les masses d'eau regroupées soient considérées comme présentant des caractéristiques similaires (appartenant notamment au même type*).

Remarque : Dans le cas où les masses d'eau regroupées auraient été identifiées comme appartenant à deux types différents, il sera obligatoire d'accompagner cette proposition de regroupement par une justification dans la fiche de commentaires afin d'expliquer l'homogénéité de fonctionnement entre les masses d'eau regroupées.

* Pour les cours d'eau, la typologie associée à une masse d'eau est définie par rapport à la taille du cours d'eau, son contexte piscicole et l'hydroécorégion à laquelle il appartient.



En résumé, le re-découpage des masses d'eau naturelles doit être guidé par le seul principe "une masse d'eau = un état homogène = un objectif".

A Noter : un objectif = 1 état + 1 délai (exemple : atteinte du bon état en 2015, atteinte du bon état en 2021...)

Remarques :

- Une proposition de scinder une masse d'eau naturelle en 2 nouvelles masses d'eau par exemple ne se justifie que s'il paraît évident que ces 2 nouvelles masses d'eau ne pourront avoir le même objectif dans le plan de gestion
- Re-découpage et numérotation : lorsque les masses d'eau seront re-découpées, il est proposé d'adopter la numérotation suivante :
"numéro de la masse d'eau naturelle + lettre alphabétique"
exemple : masse d'eau cours d'eau 245 re-découpée en 245a et 245b
masse d'eau côtière C2 re-découpée en C2a, C2b et C2c



Le critère majeur à retenir pour réaliser le re-découpage est d'éviter un émiettement excessif, dont la justification résulterait de considérations qui ne sont pas nécessaires à l'atteinte des objectifs de la Directive Cadre sur l'Eau.



Cela étant, c'est bien au bout de l'analyse globale de la grille NABE que le groupe devra formellement valider cette proposition de re-découpage (découpage plus fin, déplacement d'une limite ou regroupement de plusieurs masses d'eau), la représenter sur une carte (illustration en annexe 2) et l'explicitier par l'intermédiaire de la fiche de commentaires.

Au delà de ces principes généraux, la logique du re-découpage est bien spécifique à chaque milieu, et est détaillée dans les chapitres suivants.

Carte des scénarios d'évolution



Des informations fournies par le niveau de Bassin :

Afin de faciliter l'évaluation de l'évolution des pressions, des documents fournis par le niveau de bassin présentent une synthèse des documents existants sur l'aménagement du territoire et les politiques sectorielles. Ainsi, les documents suivants ont été analysés : Contrat de Plan Etat-Région, Schéma Régional d'Aménagement du Territoire, Document Unique de Programmation, Schémas des Services Collectifs (espaces naturels et ruraux, énergie, sport, transports), Directive Territoriale d'Aménagement et Schémas Départementaux des Carrières. Par ailleurs, l'ensemble des directives européennes du secteur "eau" a été considéré comme appliqué (exemple : directive ERU, directive Nitrates...).

Ces informations ont été agglomérées par niveau régional et/ou unités de gestion et une évaluation de l'évolution des pressions en 2015 est proposée. De plus, lorsqu'un certain niveau d'information est disponible, une fiche par bassin versant est proposée et regroupe des informations plus ou moins détaillées, le niveau de détail étant fonction des informations recensées dans les documents cités précédemment.

Travail à réaliser par le groupe local :

Avec l'appui des documents présentés précédemment, il est proposé au groupe de travail local de compléter la fiche d'information générale sur le bassin versant afin de faciliter la réalisation d'un document de synthèse sous forme de "carte du scénario d'évolution" entre 2003 et 2015 à l'échelle du bassin versant. Cette carte doit synthétiser :

- les projets déjà connus, c'est à dire en cours, décidés ou programmés
- les tendances globales d'évolution du territoire

exemple : augmentation des pressions d'urbanisation, diminution des rejets suite à l'implantation d'une nouvelle station d'épuration...

A Noter :

- Pour la réalisation de la carte, aucune légende précise n'a été arrêtée. En règle générale, il s'agit de cerner des zones concernées par l'évolution d'un usage ou d'une pression par une délimitation grossière associée d'un commentaire concis (exemple en annexe 2).
- Un SAGE ou un contrat de milieu (exemple : contrat de rivière, de nappe, de baie..) en phase d'émergence n'a pas à être pris en compte dans le scénario d'évolution.
- En revanche une procédure citée précédemment proche de l'approbation finale pourra dans la plupart des cas être retenue.
- Les principaux éléments de ce scénario doivent être présentés rapidement dans la fiche de commentaires.



3 • Éléments de méthode pour renseigner la grille

Evaluation de la qualité du milieu en 2003

Physico-chimie

Les cartes fournies par le niveau de bassin pour les cours d'eau et les eaux souterraines donnent des informations, en mode ponctuel, sur le niveau de qualité, altération par altération, aux points de mesures des réseaux de bassin, des réseaux départementaux et aux différentes stations-études disponibles. Pour les autres milieux, les données locales doivent être utilisées.

Au vu de ces informations et compte tenu de sa connaissance de terrain, le groupe local doit affecter une classe de qualité par altération à la masse d'eau.

Remarque : afin de faciliter le travail du groupe local, un travail préparatoire à la réunion du groupe local pourra être fait en pré-remplissant les cases qualité de la grille NABE. Dans ce cas, il ne s'agira que de propositions qui devront être validées par le groupe local.



A retenir :

- Les points de suivi des réseaux des cours d'eau RNB et RCB sont considérés comme plus représentatifs de l'état du milieu que les points-études et prédominent dans l'analyse.
- Pour les eaux souterraines, un degré de confiance a été attribué aux points qualité, suivant leur origine et en tenant compte de l'historique des données.
- Pour les masses d'eau sans donnée, un point d'interrogation est mis dans la case, mais une couleur par avis d'expert peut être affectée au paramètre. L'utilisation de cette modalité est fortement recommandée puisque l'esprit du travail consiste justement à produire des estimations en anticipation de travaux de consolidation future de l'état des lieux. Par ailleurs, dans le cas d'études non répertoriées par le niveau de bassin, la valorisation de ces résultats est indispensable (en référant l'étude dans la fiche de commentaires).
- Un point déclassant par rapport aux autres points disponibles sur la masse d'eau ne doit pas nécessairement être pris en compte dans l'affectation de la classe de couleur. Cette situation implique soit d'estimer qu'il s'agit d'une micro-hétérogénéité négligeable, soit de modifier la limite de la masse d'eau et proposer un re-découpage.



Les données élaborées au niveau local (SAGE par exemple) non engrangées par le niveau bassin doivent être identifiées afin d'affiner les bases de données du niveau de bassin (données à identifier dans la fiche de commentaires accompagnant la grille NABE).

Biologie

Les paramètres biologiques, par leur caractère très intégrateur des pressions (polluantes, hydromorphologiques...) sont prépondérants pour qualifier le bon état écologique des masses d'eau de surface. Les indices retenus sont spécifiques des différents types de masses d'eau superficielles.

A noter :

- Pour les masses d'eau souterraines, l'état quantitatif doit aussi être évalué. Se reporter au chapitre 3.

Evaluation de l'impact des pressions en 2003

Principe général

La classe de qualité ayant été attribuée, la suite de l'exercice consiste à évaluer le rôle respectif des différentes pressions sur l'altération concernée (*exemple pour les cours d'eau : pour une même altération, la pression peut être d'origine urbaine, agricole ou industrielle*).

Ainsi, type de pression par type de pression, il s'agit de quantifier la notion d'impact. 4 classes de niveau ont été définies (nul, faible, moyen, fort), avec la codification suivante :

O	il n'y a pas d'impact (ou la pression est inexistante)
X	l'impact des pressions sur le milieu est faible
XX	l'impact des pressions sur le milieu est moyen
XXX	l'impact des pressions sur le milieu est fort

A priori, l'impact d'une pression sur le milieu résulte de la prise en compte simultanée de l'importance de la pression en valeur absolue et de la sensibilité du milieu à cette pression : on peut parler de pression déterminante ou pression significative.

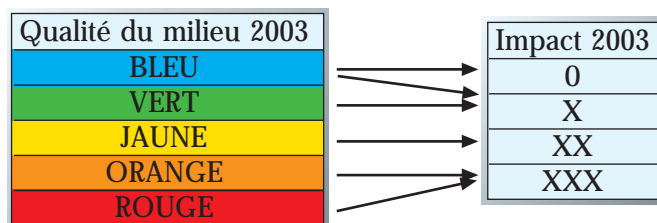
L'exemple typique est celui d'un même rejet en valeur absolue dans deux cours d'eau de débits très différents.

- Dans un cas (débit faible et donc milieu sensible) l'impact sera qualifié de fort (ce qui se vérifiera au vu de la qualité constatée).
- Dans l'autre cas (débit élevé et donc milieu moins sensible), l'impact sera qualifié de faible (la qualité du milieu ne posera alors pas de problème particulier).

De façon schématique, la grille de raisonnement est la suivante :

Impact 2003		Sensibilité du milieu		
Importance de la perturbation		Faible	Moyenne	Forte
	Nulle	O	O	O
	Faible	X	XX	XX
	Moyenne	X	XX	XXX
	Forte	XX	XXX	XXX

De façon complémentaire, en ce qui concerne les relations entre qualité du milieu et impact, le schéma suivant peut être retenu :



A noter :

- Dans le cas où l'évaluation de la qualité de la masse d'eau n'aura pu être réalisée (manque de données, ...), il est proposé de s'appuyer sur les cartes fournies par

le bassin et de raisonner par analogie avec les masses d'eau de type comparable pour lesquelles on dispose de données "milieu", ce raisonnement permettant de remplir les rubriques impact et qualité du milieu.

- Une aide est proposée dans les chapitres suivants pour évaluer le résultat du cumul des impacts pour chaque paramètre.

■ Type de pressions à examiner

Pressions polluantes

Les pressions retenues sont fonction du type de milieu. Se reporter aux chapitres correspondants.

Pressions hydromorphologiques

Les pressions retenues sont fonction du type de milieu. Se reporter aux chapitres correspondants.

Pressions directes sur le vivant

Par “pressions directes sur le vivant”, on entend ici des pressions telles que le développement d’espèces invasives, les empoisonnements impactant les peuplements locaux (déversements surdensitaires, introduction d’espèces...) et les prélèvements importants sur la ressource vivante (pêche...).

L’importance de l’impact de ces pressions sur la masse d’eau est à évaluer à dire d’expert, en fonction des situations locales.

Autres impacts actuels ou futurs

Il s’agit ici d’identifier des pressions qui n’auraient pas été recensées dans les lignes précédentes de la grille mais qui ont un impact sur la masse d’eau. Des projets connus, susceptibles d’affecter singulièrement la masse d’eau dans le futur, peuvent aussi être identifiés sur cette ligne.

A Noter :

- La fiche de commentaires devra systématiquement laisser une trace écrite de l’évaluation de l’impact des pressions
- Pour les eaux souterraines, les pressions à examiner concernent celles qui s’exercent respectivement sur l’état qualitatif et sur l’état quantitatif. Se reporter au chapitre 3.



■ Evaluation de la situation en 2015

L’objectif est de se projeter en 2015 et d’évaluer les possibilités d’évolution de la situation avec pour principe de base que les réglementations seront appliquées. Par ailleurs, l’efficacité des programmes et mesures en cours devra être prise en considération. Ainsi, l’utilisation des éléments du scénario d’évolution proposé par le niveau de Bassin, et de la carte réalisée en groupe de travail local, sera indispensable pour effectuer cet exercice.

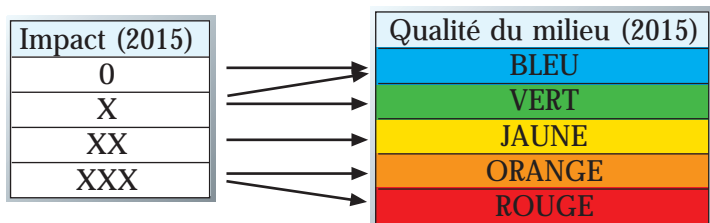


L’exercice à réaliser par le groupe de travail local pour évaluer la situation en 2015 se fait dans l’ordre inverse de ce qui a été fait pour 2003 : il s’agit d’évaluer, en premier lieu, la situation prévisible en terme de pressions et donc d’impact, puis, dans un deuxième temps, d’en tirer des conclusions sur l’évolution prévisible de la qualité du milieu.

L’évaluation de l’évolution des impacts des pressions peut suivre la logique suivante :

Impact prévisible 2015		Impact actuel des pressions (2003)			
		0	X	XX	XXX
Tendance d'évolution des pressions	Diminution	0	0 ou X	0 ou X	0 ou X ou XX
	Stabilité	0	X	XX	XXX
	Augmentation	X ou XX	XX ou XXX	XXX	XXX

A partir de cette méthode, l'évaluation de la qualité du milieu en 2015 peut alors être proposée par le groupe de travail local en reprenant le tableau proposé précédemment dans l'ordre inverse.



Cette méthode permet de proposer, altération par altération, un diagnostic prévisible de la situation en 2015, tout en gardant une certaine homogénéité dans les diagnostics portés sur l'ensemble du bassin.

4 • Premier produit de sortie de la grille NABE : les principaux problèmes pour le bon état 2015

Cette ligne est capitale à remplir, tant pour l'état des lieux de la masse d'eau elle-même que pour l'état des lieux global du bassin : elle permettra de faire émerger les questions les plus importantes et les plus complexes sur lesquelles il faudra donc travailler particulièrement pour les réflexions à venir, notamment lors de la caractérisation plus poussée à conduire après l'état des lieux.



Le groupe de travail local doit citer les pressions qui apparaissent comme les points de blocage les plus importants pour le bon état en 2015, compte tenu de ce que l'on connaît des réglementations et des programmes en cours.

Exemples :

Il ne s'agit donc pas de citer

- *tel rejet qui pose problème aujourd'hui mais dont on sait qu'il n'en posera plus demain (parce que la station d'épuration est programmée)*
- ...

Il s'agit de citer

- *la pression de type hydromorphologique qui revêt un certain caractère irréversible du fait du contexte local ou d'enjeu dépassant ce niveau local (barrage "ineffaçable" par exemple)*
- *telle pression diffuse pour laquelle on n'a aucune raison de penser qu'elle ira en diminuant*
- *tel rejet qui, malgré sa mise aux normes, continuera de poser problème compte tenu de la sensibilité du milieu récepteur*
- *la pression très difficilement maîtrisable qui, malgré les mesures prises, continuera d'impacter la masse d'eau (exemple : rejet de mine)*
-



La fiche de commentaires devra être complétée simultanément pour justifier ces points de blocages.

5 • Deuxième produit de sortie de la grille NABE : l'évaluation du risque de non atteinte du bon état

Il s'agit, comme évoqué précédemment, de faire une synthèse globale des estimations menées pour chacune des altérations.

Dans l'attente des SEQ DCE, on considère que le bon état écologique est défini en utilisant la classe de qualité verte des grilles SEQ existantes ou de leur équivalent. Ainsi, l'objectif est d'arriver à donner un diagnostic global de la masse d'eau à partir de ceux établis pour chaque altération en 2015.

Classe de qualité prévisible de l'altération	Risque de non atteinte du bon état
BLEU	Faible
VERT	Faible
JAUNE	Doute
ORANGE	Fort
ROUGE	Fort

D'une certaine façon, le risque de non atteinte du bon état altération par altération peut être estimé avec la grille de lecture ci-contre.



En résumé on pourrait considérer que :

- les milieux identifiés en bleu ou vert en 2015 ne devraient pas poser de problème et ne nécessiteront donc pas de caractérisation plus poussée,
- les milieux en orange et rouge devront obligatoirement faire l'objet d'une caractérisation plus poussée.
- au milieu, la classe en jaune représente l'incertitude la plus grande. Cette classe a vocation à acter clairement les masses d'eau pour lesquelles, les données détenues actuellement ne permettent pas de s'engager dans une estimation du risque, ce qui nécessitera une caractérisation plus poussée après 2004.

L'évaluation du risque de non atteinte du bon état pour l'ensemble de la masse d'eau revient à cumuler tous les paramètres évalués dans la grille. Ainsi, en gardant la même logique, l'évaluation du risque de non atteinte du bon état pour chaque masse d'eau peut être réalisé de la façon suivante :

Bilan des altérations (qualité diagnostiquée en 2015)	Risque NABE
Plusieurs altérations en rouge ou orange	Fort
Une altération en rouge ou en orange et plusieurs altérations en jaune	Fort
Une altération en rouge ou une en orange et aucune en jaune	Fort ou Doubte
Plusieurs altérations en jaune et aucune en rouge ou orange	Doute
Une seule altération en jaune et aucune en rouge ou orange	Faible ou Doubte
Aucune altération en jaune, orange ou rouge	Faible